



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-5459/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja TANKERSKA PLOVIDBA d.o.o. u stečaju iz Rušnice, Rušćičkih žrtava 45, OIB 48966440834, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Pencinger, odvjetnik u Slavonskom Brodu, protiv tuženika ALLIANZ HRVATSKA d.d. Zagreb, Heinzelova 70, OIB 23759810849, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Tambić, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate iznosa od 81.984,76 kn / 10.881,25 EUR, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1501/2020 od 23. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1501/2020 od 23. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom u točki I. njezine izreke odbijen je u cijelosti kao neosnovan, tužbeni zahtjev da se naloži tuženiku platiti tužitelju iznos od 81.984,67 kn zajedno s pripadajućim zateznim kamatama. U točki II. naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 3.750,00 kn u roku od osam dana.

2. Tako je prvostupanjski sud presudio na temelju odredbe iz čl. 944. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) jer je nakon provedenog postupka utvrdio da je navedenom odredbom propisano da osiguratelj nije obvezan ni na kakva davanja ako je ugovaratelj osiguranja, osiguranik ili korisnik izazvao osigurani slučaj namjerno ili prijevarom, a suprotna ugovorna odredba nema pravnog učinka.

3. Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj. Presudu pobija u cijelosti zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je sud donio presudu unatoč činjenici što je tužitelj tijekom prvostupanjskog postupka predlagao saslušanje svjedoka i

zastupnice po zakonu tužitelja - stečajne upraviteljice. Sud nije u obrazloženju presude dao razloge takvog postupanja. Ostaje nejasno kako je sud mogao utvrditi, bez izvođenja dokaza da je Zvonimir Močilac štetni događaj prouzročio namjerno, a što isključuje obvezu tuženika za isplatom osigurnine. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti prvostupanjsku presudu i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, te obvezati tuženika na naknadu prouzročenog parničnog troška.

4. Tuženik nije dao odgovor na tužnikovu žalbu.

5. Žalba tužitelja nije osnovana.

6. Nakon što je pobijana presuda ispitana na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjska presuda pravilna i zakonita.

7. Predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatom osigurnine u iznosu od 81.984,67 kn budući da je Zvonimir Močilac za vrijeme obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja tužitelja u razdoblju od 27. listopada 2015. do 7. veljače 2017. oštetio stečajnu masu za iznos od 81.984,67 kn.

8. Između stranaka nije sporno da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, sporno je da li tužitelj ima pravo na isplatu osigurnine ili se radi o slučaju za koji je isključena odgovornost osiguravatelja.

9. Tijekom postupka utvrđene su slijedeće činjenice:

- da je Zvonimir Močilac kao ugovaratelj i osiguranik s tuženikom kao osigurateljem sklopio ugovor o osiguranju od odgovornosti stečajnih upravitelja broj 1500-172565920.

- da je čl. 5. st. 1. t. 1.2. Uvjeta za osiguranje od odgovornosti stečajnih upravitelja koji su sastavni dio predmetnog ugovora o osiguranju, pod isključenja ugovoreno da osiguranjem nisu obuhvaćeni odštetni zahtjevi zbog šteta koje su prouzročene namjerno ili grubom nepažnjom osiguranika ili zbog šteta nastalih kao posljedica svjesnog postupanja suprotno propisima.

- da su odredbom iz čl. 6. st. 1. propisano da su iz osiguranja isključeni odštetni zahtjevi zbog prijevare, prisile prijetnje i ostalih kaznenih radnji.

- da je presudom Županijskog suda u Slavonskom brodu poslovni broj K-7/2018 od 28. studenog 2018. Zvonimir Močilac osuđen krivim zbog toga što je u vremenu od 6. studenog 2015. do 9. veljače 2017. počinio kazneno djelo protiv gospodarstva-zlouporabom povjerenja u gospodarskom osiguranju označeno po čl. 246. st. 2. i 1. u svezi čl. 52. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/16, 61/15-ispravak i 101/17; dalje: KZ/11) pa je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine te mu je izrečena uvjetna osuda.

10. Odredbom iz čl. 921. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) propisano je da ugovorom o osiguranju osiguratelj se obvezuje ugovaratelju osiguranja isplatiti osiguraniku ili korisniku osiguranja osigurninu ako nastane osigurani slučaj, a ugovaratelj se osiguranja obvezuje osiguratelju platiti premiju osiguranja. Odredbom iz čl. 944. ZOO-a propisano je da osiguratelj nije obvezan ni na kakva davanja ako je ugovaratelj osiguranja, osiguranik ili korisnik izazvao osigurani slučaj namjerno ili prijevarom, a suprotna ugovorna odredba nema pravnog učinka.

11. U konkretnom slučaju, Zvonimir Močilac osuđen je krivim zbog toga što je u vremenu od 6. studenog 2015. do 9. veljače 2017. u Slavonskom Brodu, kao stečajni upravitelj trgovačkog društva Tankerska plovidba d.o.o. u stečaju, u cilju da si pribavi znatnu nepripadnu korist, protivno odredbi iz čl. 89. st. 1. t. 5. Stečajnog zakona kontinuirano s računa društva neovlašteno podizao novac u različitim iznosima od 400,00 kn do 2.200,00 kn koji nije koristio za potrebe stečajnog postupka već novac zadržao za sebe te novčanim sredstvima navedenog društva neovlašteno plaćao svoje privatne račune, prisvojivši na taj način u navedenom vremenu s računa društva ukupno 81.987,67 kn, za iznos kojim se okoristio, dok je za navedeni iznos oštetio društvo Tankerska plovidba d.o.o. u stečaju, dakle u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na odluci sudbene vlasti i na taj način je pribavio sebi znatnu protupravnu imovinsku korist te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu, pa je time počinio kazneno djelo protiv gospodarstva-zloupotrebom povjerenja u gospodarskom osiguranju označeno po čl. 246. st. 2. i 1. u svezi čl. 52. KZ/11 pa je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine te mu je izrečena uvjetna osuda.

12. Prema odredbi čl. 246. KZ-a, tko u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu, odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja i na taj način pribavi sebi ili drugoj osobi protupravnu imovinsku korist te time ili na drugi način onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina. Ako je kaznenim djelom iz stavka 1. ovoga članka pribavljena znatna imovinska korist ili prouzročena znatna šteta, počinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do deset godina.

13. Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski je sud pravilno zaključio da je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti počinitelja vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik oglašava krivim te je pravilno utvrdio da je Zvonimir Močilac štetni događaj prouzročio namjerno, a što isključuje obvezu tuženika za isplatom osigurnine.

14. Namjera proizlazi iz činjenice da je Zvonimir Močilac kontinuirano s računa društva neovlašteno podizao novac u različitim iznosima od 400,00 kn do 2.200,00 kn koji nije koristio za potrebe stečajnog postupka već novac zadržao za sebe te novčanim sredstvima navedenog društva neovlašteno plaćao svoje privatne račune, prisvojivši na taj način u navedenom vremenu s računa društva ukupno 81.987,67 kn, što je utvrđeno pravomoćnom presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu.

15. S obzirom na tako utvrđene činjenice nije bilo potrebe izvoditi predložene dokaze i to: saslušanjem stečajne upraviteljice Marine Božić predložene na okolnost nastanka štetnog događaja, niti saslušanjem samog Zvonimira Močilaca na okolnost nastanka štete tužitelju, na okolnost sklapanja ugovora o osiguranju i na okolnost isplata koje je vršio s računa društva i nastupa osiguranog slučaja, jer su sve činjenice utvrđene u kaznenom postupku na koje je sud vezan sukladno čl. 12. ZPP-a.

16. Stoga razlozima svoje žalbe tužitelj nije odveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjske presude.

17. Pravilna je i zakonita odluka o troškovima postupka te je u skladu s odredbom čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, a trošak je odmjeran sukladno Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), te Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 74/95–110/15), a u skladu s vrijednosti predmeta spora.

18. Kunski iznosi prikazani su i konvertirani u eure sukladno službenom tečaju za konverziju kune u euro u Republici Hrvatskoj po službenom tečaju od 1 euro = 7,53450 kuna, a sve u skladu s člankom 39. Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 88/22).

19. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 368. st. 1. ZPP-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

Zagreb, 23. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb315-1cd1b**

Kontrolni broj: **03b53-01761-f16e1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.